

O.V. Zaborovskaya, E.V. Plotnikova
THE ASSESSMENT OF QUALITY OF HOUSING FUND
AS A CONSTITUENT OF COMPREHENSIVE ASSESSMENT
OF TERMS AND CONDITIONS OF HUMAN CAPITAL
FORMATION AND DEVELOPMENT IN THE REGIONS
OF THE RUSSIAN FEDERATION

Olga Zaborovskaya – Head of the Department of Social and Economic Processes Management, State Institute of Economics, Finance, Law and Technologies, Doctor of Economics, Full Professor, Gatchina; **e-mail: ozabor@mail.ru.**

Ekaterina Plotnikova – a PhD Student at the Department of Finance of Innovative and Productive Systems, Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg; **e-mail: katrusia_91@mail.ru.**

The relevance of the topic of this article is defined by the significance of human capital which is considered to be the base factor of sustainable and balanced development of regional social and economic systems. Therefore exercising control over the process of ensuring favorable conditions in the region designated for formation and development of human capital is needed.

The article is dedicated to describing relevant tools of such management. The article's structure consists of the following parts: introduction, description of the research and assessment methodology, limitation of the methodology and directions of its further development with proposed methodology application results being highlighted, the discussion of usability of modified methodology in further researches and the concluding part. The methodology of the study is based on the systems approach, on the theory of the human capital, quality of life as well as on the application of economic and statistical methods.

The authors' contribution is that the article provides an assessment of significance of the basic methodology relating to the construction of integral index which describes terms and conditions of formation and development of human capital in the region, it defines possibilities of its modification with the quality of life in the regions index calculation being shown and modification of the basic methodology being carried out. The resultant conclusions focus on the assessment of usability of the results of the research in further studies as well as in the management practice.

Keywords: regional social and economic system; human capital of the region; the assessment of terms and conditions of human capital formation and development; quality of life; housing fund; regional social policy.

О.В. Заборовская, Е.В. Плотникова
ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЛИЩНОГО ФОНДА
КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ
УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РЕГИОНАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ольга Витальевна Заборовская – зав. кафедрой управления социальными и экономическими процессами, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, доктор экономических наук, профессор, г. Гатчина; **e-mail: ozabor@mail.ru.**

Екатерина Васильевна Плотникова – аспирант кафедры «Финансы инновационных и производственных систем» Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, г. Санкт-Петербург; **e-mail: katrusia_91@mail.ru.**

Актуальность темы статьи определяется значением человеческого капитала как базового фактора устойчивого сбалансированного развития региональных социально-экономических систем. Это делает необходимым управление процессом обеспечения благоприятных условий формирования и развития человеческого капитала в регионе. Статья посвящена инструментарию такого управления.

Структура статьи включает введение, описание методологии исследования и методов оценки, ограничений методики и направлений её совершенствования, результатов применения предложенного подхода, обсуждений возможностей использования модифицированной методики в последующих исследованиях, заключение. Методология исследования базируется на системном подходе, теории человеческого капитала, качества жизни, использовании экономико-статистических методов.

Вклад авторов состоит в том, что в статье представлена оценка значимости базовой методики конструирования интегрального показателя, характеризующего условия формирования и развития человеческого капитала в регионе, определены возможности её модификации, дан расчёт показателя качества жилья в регионах России, проведена модификация базовой методики за счёт показателя качества жилья. Выводы состоят в оценке возможностей использования результатов статьи в ходе дальнейших исследований и в практике управления.

Ключевые слова: региональная социально-экономическая система; человеческий капитал региона; оценка условий формирования и развития человеческого капитала; качество жилья; жилищный фонд; региональная социальная политика.

Введение. В настоящее время активно ведётся поиск путей обеспечения устойчивого сбалансированного развития национальной и региональных социально-экономических систем. В условиях нарастания неблагоприятных тенденций во внешней среде всё большее значение приобретает использование внутренних резервов, интенсификация экономического роста, опора на инновации. Это, в свою очередь, означает возрастание интереса как учёных, так и практиков к человеческому капиталу. Именно человеческий капитал оказывает непосредственное влияние на конкурентоспособность страны на разных уровнях экономики, является важнейшим фактором экономического роста и обеспечения эффективности производства. Следует отметить, что социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации заметно дифференцировано, а ее территория имеет большую протяжённость. На уровне регионов действуют базовые социально-экономические институты, которые формируют капитал здоровья, образования и культуры как составные взаимосвязанные элементы человеческого капитала. Человеческий капитал находит своё применение на предприятиях региона, происходит развитие (наращивание) человеческого капитала в ответ на потребности региональной экономики. Реновация человеческого капитала также осуществляется на уровне

региона [22]. Это даёт основания выделить региональный уровень как базовый для исследования вопросов обеспечения условий формирования и развития человеческого капитала. При принятии управленческих решений в части разработки и реализации комплексных программ социальной направленности необходимо дифференцировать меры воздействия на социально-экономические процессы в зависимости от особенностей региона. Этим целям служит интегральная оценка условий формирования и развития человеческого капитала в регионе.

1. Методология исследования и методика оценки. Подход к конструированию интегральной оценки условий формирования и развития человеческого капитала в регионе базируется на фундаментальных положениях теории человеческого капитала (в частности, отметим труды Г. Беккера [23], Т. Шульца [30], Й. Бен-Поратта [24], Р. Нельсона [27], Б. Кикера [26], Н. Геннайоли [25], С.А. Дятлова [7], Р.И. Капелюшниковой [12], М.М. Критского [13], Г.В. Грацинской [3], Р.М. Нуреева [16], С.А. Курганского [15], О.И. Иванова [10], Н.М. Плискевич [19]).

Человеческий капитал региона трактуется как функциональная рабочая сила, предложенная на региональном рынке труда и получившая стоимостную оценку работодателей, которая производитительно

используется в интересах региональной экономики. Формирование и развитие человеческого капитала происходит в процессе непрерывного совершенствования капитала здоровья, образования и культуры под воздействием организаций, производящих соответствующие социальные услуги. Исследованию процессов, происходящих в образовании, здравоохранении, культуре, посвящено значительное количество работ [1; 4; 5; 16; 21; 28; 29]. С этой точки зрения можно говорить о том, что условия формирования и развития человеческого капитала региона складываются под воздействием организаций и органов управления, отвечающих за определённые сферы жизнедеятельности населения.

Для целей отбора показателей оценки целесообразно обратиться к методологии исследования качества жизни [2; 6]. Обобщение позиций научных трудов приводит к выводу о пригодности использования показателей качества жизни с учётом их проявления на региональном уровне, а именно показателей, определяющих такие сферы жизни человека, как демографический аспект, система образования, правильность питания, уровень культурного просвещения, состояние окружающей среды, производительность, состояние здоровья.

На основе данных факторов авторами ранее была предложена методика оценки условий формирования и развития человеческого капитала в регионе. В общем виде ее можно представить следующим образом:

$$K_{ij} = \left(\prod_{l=1}^{21} k_{ij}^l \right)^{1/21} \quad (1),$$

где K_{ij} – оценка условий формирования и развития человеческого капитала в j -м регионе в i -ый период времени;

k_{ij}^l – значение l -го коэффициента неравномерности ($l = \overline{1,21}$) в j -м регионе в i -ый период времени.

Алгоритм расчета коэффициентов неравномерности базируется на системном подходе и представлен в ранее опубликованных работах авторов [8; 9; 31; 32]. Расчёт коэффициентов неравномерности основывался на концепции «идеального ре-

гиона», а также на нормативном и позитивном подходах.

Для расчета оценки условий формирования и развития человеческого капитала в регионе к исходной информации предъявляется ряд требований:

- 1) она должна содержать в себе информацию относительно качества жизни населения;
- 2) должна быть достижимой в нынешней ситуации;
- 3) должна реализовывать принципы федерализма;
- 4) должна базироваться на статистике [18].

Выдвинутые требования обеспечивают непрерывный мониторинг и сопоставимость данных в регионах России.

В качестве исходных данных для расчета оценки условий формирования и развития человеческого капитала использовались следующие данные государственной статистики: валовой региональный продукт на душу населения, уровень безработицы, общий коэффициент рождаемости, общий коэффициент смертности, заболеваемость на 1000 человек населения, относительная оценка загрязняемости атмосферы, рациональность питания, устойчивость семьи, уровень криминальности, посещаемость театров, посещаемость музеев, количество детских дошкольных учреждений на 100 тыс. чел. населения, количество государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество негосударственных средних специальных учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество учреждений начального профессионального образования на 100 тыс. чел. населения, количество государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество негосударственных дневных общеобразовательных учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество негосударственных высших учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество государственных и муниципальных высших учебных заведений на 100 тыс. чел. населения, количество организаций, ведущих подготов-

ку аспирантов, на 100 тыс. чел. населения, количество организаций, ведущих подготовку докторантов, на 100 тыс. чел. населения.

Результаты использования методики показали крайнюю неравномерность условий формирования и развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации, привели к выводу о необходимости участия федерального центра в обеспечении этих условий, позволили оценить тенденции динамики оценки в федеральных округах за десять лет. Основные выводы опубликованы в работах [8; 9; 31; 32].

2. *Ограничения методики и направления её совершенствования.* Несмотря на практическую пригодность методики, перечень показателей может быть дополнен. Так, при расчете практически полностью игнорируется среда обитания человека, которая включает в себя жилищные условия. Расположение жилья, его благоустроенность, его размеры оказывают непосредственное влияние на здоровье и настрой населения [11]. Люди, проживающие в неудовлетворительных или стесненных жилищных условиях, испытывают дискомфорт, стресс, неврозы, что негативно сказывается на их здоровье, как физическом, так и психологическом. Как следствие, человек теряет свои навыки, способности, активы, которые в будущем будут иметь возможность сгенерировать поток доходов. В ряде исследований отмечается тесная взаимосвязь жилищных условий и качества жизни населения [20].

Это даёт основания предложить модернизацию методики оценки условий и формирования человеческого капитала в регионах РФ посредством введения в него интегрированного показателя «качество жилищного фонда». Данный показатель будет отражать совокупность структурных, технических, потребительских и количественных характеристик жилищного фонда, определяющих пригодность использования жилья с целью удовлетворения потребностей населения региона.

Расчет оценки качества жилья основывается на информации государственной статистики и соответствует требованиям, выдвинутым к исходным данным реали-

зуемой методики.

Оценка качества жилищного фонда представляет собой среднее арифметическое совокупности коэффициентов благоустроенности жилищного фонда:

$$OC_{ij} = \frac{(K_{ij}(СЖ) + K_{ij}(ХЖ) + K_{ij}(ПН))}{3},$$

где OC_{ij} – оценка качества жилищного фонда в j -м регионе в i -период времени;

$K_{ij}(СЖ)$ – коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий структуру жилья в j -м регионе в i -период времени;

$K_{ij}(ХЖ)$ – коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий характеристики жилья в j -м регионе в i -период времени;

$K_{ij}(ПН)$ – коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий потребности населения в j -м регионе в i -период времени.

Коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий структуру жилья, содержит информацию относительно формы собственности жилищного фонда в регионе (государственное, муниципальное, частное жилье).

Коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий характеристики жилья, включает в себя качественные и количественные составляющие жилья: ветхий и аварийный жилищный фонд, общая жилая площадь, оборудованная водопроводом, водоотведением, отоплением, ваннами (душем), газом, электроплитами, горячим водоснабжением, общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя.

Коэффициент благоустроенности жилищного фонда, отражающий потребности населения, свидетельствует о степени удовлетворенности населения, домохозяйств в регионе. Согласно проведенному статистическому опросу в России не удовлетворены качеством жилищной площади 16% населения страны [13]. Исходя из установленных норм, для создания жилья данной группе населения необходимо построить 412,704 млн кв. м. Коэффициент содержит следующую информацию: семьи, состоящие на учете в качестве нуж-

дающихся в жилых помещениях, семьи, получившие жилые помещения, домохозяйства, которые не удовлетворены своими условиями проживания.

Оценка качества жилья измеряется в пределах $[0;1]$. Увеличение ее свидетельствует об улучшении жилищных условий в регионе. Большим значениям соответствуют регионы, обладающие наиболее благоприятными условиями для проживания населения.

Авторами предлагается следующая интерпретация оценки качества жилья:

- $[0; 0,25]$ – жилищные условия в рассматриваемом регионе неудовлетворительны, требуются кардинальные изменения, а также вмешательство органов власти;

- $[0,26; 0,50]$ – жилищные условия в рассматриваемом регионе неудовлетворительны, требуется модернизация управления жилищным фондом на региональном уровне;

- $[0,51; 0,80]$ – жилищные условия в рассматриваемом регионе удовлетворительны, требуется разработка программы, направленная на улучшение жилищного состояния в регионе;

- $[0,81; 1]$ – жилищные условия в рассматриваемом регионе хорошие, рекомен-

дуется разработка программ, направленных на сохранение достигнутых результатов.

3. *Результаты применения предложенного подхода.* На рисунке представлен результат расчета оценки качества жилищного фонда в регионах России в 2013 году.

В 2013 году в 69 регионах страны можно интерпретировать состояние жилищного фонда как удовлетворительное. Следовательно, региональным органам власти нужно направить силы на разработку и реализацию программ, направленных на улучшение жилищных условий в регионе. В 11 регионах состояние жилищного фонда признано хорошим. Властям регионального уровня необходимо поддерживать достигнутые результаты в жилищной сфере.

Лидером по качеству жилья признана Мурманская область, где оценка достигает значения 0,9498. Минимальное значение достигается в Республике Алтай (0,5790). Также авторами выявлено, что в Дальневосточном федеральном округе жилищные условия намного благоприятнее, нежели в других округах России. На юге Сибири расположен наименее благоустроенный жилищный фонд.

В результате введения оценки качества



Оценка качества жилищного фонда в регионах России в 2013 году

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата [18].

жилищного фонда в методику оценки условий формирования и развития человеческого капитала в регионах России формула (1) приобретёт следующий вид:

$$K_{ij} = \left(\prod_{l=1}^{21} k_{ij}^l + OC_{ij} \right)^{1/22} \quad (3)$$

Используемые показатели учитывают, с одной стороны, межрегиональную дифференциацию, самостоятельность регионов, с другой стороны, ориентиры, актуальные для страны в целом. Показатели, выдвигаемые в качестве идеальных, реально достижимы.

4. *Возможности использования модифицированной методики в последующих исследованиях.* Совершенствование методики оценки условий формирования и развития человеческого капитала будет способствовать полноте отражения активов, которые способны в будущем сгенерировать денежные потоки, сбалансированному развитию регионов страны, увеличению инвестиционной привлекательности регионов, а также повышению конкурентоспособности национальной и региональной экономик.

Развитие дальнейших исследований может вестись в направлении осуществления расчётов интегральной оценки условий формирования и развития человеческого капитала с учётом дополнительного показателя, анализа различий базовой и модифицированной оценки.

Заключение. Практическое использование полученных результатов может быть осуществлено в практике регионального управления. Предлагаемая интегральная оценка, рассматриваемая в динамике, может выступать критерием результативности региональной социальной политики, поскольку охватывает ключевые факторы улучшения условий формирования и развития человеческого капитала. Она даёт возможность установить зоны ответственности (в том числе персональной) органов регионального управления за повышение оценки, способствует разработке конкретных и адресных мероприятий в данной сфере с системных позиций.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Авербух Р.Н., Лукин Г.И.* Формирование внутривузовского организационно-экономического механизма функционирования автономного образовательного учреждения высшей школы и мониторинг результативности его деятельности за 2008–2012 гг.: федеральный эксперимент РАО на базе ЛОИЭФ. Гатчина: Изд-во ЛОИЭФ, 2009. 38 с.

2. *Беляева Л.А.* Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33–42.

3. *Грацинская Г.В., Погосян Т.Р.* Человеческий капитал как ключевой инструмент модернизации российской экономики // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 2. С. 88–90.

4. *Гузикова Л.А., Плотникова Е.В.* Позиции и перспективы участников проекта 5-100-2020 в международных рейтингах университетов // Вопросы методики преподавания в вузе. 2014. № 3. С. 15–27.

5. *Горовой А.А., Родионов Д.Г., Рудская И.А.* Управление региональными социально-экономическими системами в условиях инновационных процессов постиндустриального общества // Финансовые проблемы и пути их решения: теория и практика: сборник трудов международной научно-практической конференции, 23–25 апреля 2013 г. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, 2013. С. 80–91.

6. *Дегтерева В.А.* Развитие сервисной экономики как основа повышения качества жизни населения региона. СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2007. 172 с.

7. *Дятлов С.А.* Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. 203 с.

8. *Заборовская О.В., Шарафанова Е.Е., Плотникова Е.В.* Комплексная оценка условий формирования и развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 2 (31). С. 8–16.

9. *Заборовская О.В., Шарафанова Е.Е., Плотникова Е.В.* Особенности условий формирования и развития человеческого

капитала в Российской Федерации: факторный анализ // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3. С. 32–39.

10. *Иванов О.И., Иванов С.А., Шматко А.Д.* Формирование инновационной составляющей человеческого потенциала экономики Северо-Запада России // Проблемы современной экономики. 2011. № 1. С. 209–214.

11. Как интерьер влияет на здоровье // ГК «СтройСервис»: [сайт]. URL: http://www.s-sm.ru/main/articles/kak_interer_kvartiry_vliyaet_na_zdorovie/ (дата обращения: 20.01.2016).

12. *Капелюшников Р.И.* Сколько стоит человеческий капитал России? СПб.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. 76 с.

13. Квартирный вопрос (тема качества жилищных условий россиян – в новом опросе ФОМ) // Фонд общественного мнения: [сайт]. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11356> (дата обращения: 19.01.2016).

14. *Критский М.М.* Человеческий капитал. СПб.: Изд-во ЛГУ, 1991. 120 с.

15. *Курганский С.А.* Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия ИГЭА. 2011. № 6. С. 15–22.

16. *Моттаева А.Б., Моттаева А.Б.* Тенденции развития регионального рынка недвижимости // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3-2 (56-2). С. 227–230.

17. *Нуреев Р.М.* Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России // Общественные науки и современность. 2009. № 4. С. 5–20.

18. Основные показатели жилищных условий населения // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 19.01.2016).

19. *Плискевич Н.М.* Человеческий капитал в трансформирующейся России. М.: Изд-во Института экономики РАН, 2012. 231 с.

20. *Симаков А.А.* Реформирование жилищно-коммунальных условий как фактор качества жизни населения: дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2005.

21. *Сывороткина О.С.* Методы и механизмы управления человеческим капиталом региона (на примере Северо-Запад-

ного федерального округа): дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

22. *Шарафанова Е.Е., Котов Т.М.* Реновация человеческого капитала населения региона: понятийный аппарат и направления осуществления // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2011. № 23. С. 279–284.

23. *Becker G.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. New York: Columbia University Press, 1964. 412 p.

24. *Ben-Porath Y.* The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings // Journal of Political Economy. 1967. № 75 (4). P. 352–365.

25. *Gennaioli N., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A.* Human Capital And Regional Development // The Quarterly Journal of Economics. 2013. P. 105–164.

26. *Kiker B.* The Historical Roots of the Concept of Human Capital // Journal of Political Economy. 1966. № 74 (48). P. 1–99.

27. *Nelson R., Phelps E.* Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth // American Economic Review. 1966. № 56. P. 69–75.

28. *Rodionov D.G., Rudskaja I.A., Kushneva O.A.* The importance of the university world rankings in the context of globalization // Life Science Journal. 2014. Vol. 11 (10 SPEC. ISSUE). № 84. P. 442–446.

29. *Rodionov D.G., Yaluner E.V., Kushneva O.A.* Drag race 5-100-2020 national program // European Journal Science and Theology. 2015. Vol. 11. № 4. P. 199–212.

30. *Schultz T.* Investment in Human Capital // American Economic Review. 1961. № 51. P. 1–17.

31. *Zaborovskaya O.V., Plotnikova E.V., Sharafanova E.E.* Assessment of Conditions for Formation and Development of Human Capital in the Regions of the Russian Federation // Asian Social Science. 2014. Vol. 10. № 21. P. 267–274.

32. *Zaborovskaya O.V., Plotnikova E.V., Sharafanova E.E.* The experience of factor analysis of conditions for human capital formation and development in Russian Federation // International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. № 5(3S). P. 47–53.